Дело № 5-41-0402/2025

УИД: 86MS0031-01-2025-000226-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 февраля 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

защитника Пакишевой М.С.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

администрации Кондинского района, ИНН 8616001630 ОГРН 1028601391213, адрес юридического лица: ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Титова, д. 21, ранее привлекавшейся к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ,

установил:

10.01.2025 в 15 час. 03 мин. при осуществлении надзора в области безопасности дорожного движения государственным инспектором ДН ОН отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Исаченко А.С. были выявлены недостатки эксплуатационного состояния улично-дорожной сети автомобильных дорог местного значения пгт. Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры, администрация Кондинского района по адресу - ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Титова, д. 21, являясь лицом, ответственным за осуществление дорожной деятельности не исполнила обязанности по содержанию автомобильной дороги в соответствии с требованиями технических регламентов и других нормативных документов, относящихся к обеспечению безопасности дорожного движения, а именно: не приняла своевременных мер по ликвидации зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда, не организовала своевременную работу по обработке проезжей части противогололедными материалами на участке автомобильной дороги по ул. Сибирская км0+525-км4+953 пгт. Междуреченский, а также ближе 10 метров от пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками 5.19.1(2) «Пешеходный переход», на участках автомобильной дороги по ул. Сибирская пгт. Междуреченский допустила формирование снежных валов: км2+372 (высота снежного вала 159см), км2+180 (высота снежного вала 131см), км2+155 (высота снежного вала 150см), км1+898 (высота снежного вала 128см), что является нарушением п. 8.1, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", п. 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения РФ, что создало угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

#  Защитник Пакишева М.С. в судебном заседании пояснила, что в действиях администрации Кондинского района отсутствует состав инкриминируемого административного правонарушения, дело подлежит прекращению. Указала, что администрация Кондинского района не является субъектом административного правонарушения. В целях обеспечения реализации полномочий администрации Кондинского района, в частности, по организации содержания дорог местного значения в пгт. Междуреченский создано МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района». В рамках переданных полномочий Учреждение от имени и в интересах администрации Кондинского района заключило контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и улиц пгт. Междуреченский с ООО «Акцент», при этом в собственность либо в оперативное управление МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района» автомобильные дороги не передавались. Полагает, что заключение названного контракта свидетельствует о том, что именно Учреждение фактически осуществляет исполнение полномочий по содержанию дорог и должно нести административную ответственность за их ненадлежащее содержание. Кроме того, материалы дела не содержат сведений о вынесении предписания для устранения зимней скользкости, а также сведений о проведении повторной проверки после истечения срока для устранения недостатков. Также не установлено к какой категории дорог относятся участки дороги, на которых выявлена зимняя скользкость. Отметила, что в случае если судом администрация Кондинского района будет привлечена к административной ответственности просила при назначении наказания применить положения ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ.

 Заслушав защитника, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно [части 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=7665&field=134&date=27.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=100022&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон от 10.12.1995 №196-ФЗ) основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

[Статьей 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=22&field=134&date=27.07.2024) названного Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&date=27.07.2024) и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&date=27.07.2024) от 08.11.2007 № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 данного Федерального закона дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения ([пункт 12 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&dst=100034&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

Согласно [пункту 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=62&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог ([пункт 2 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=63&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ).

[Пунктом 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377924&dst=100790&field=134&date=27.07.2024) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - Основные положения), установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления ([часть 3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&dst=100199&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

Исходя из положений [статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389428&dst=100466&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ), местная администрация является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования, наделенным уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

В соответствии с [подпунктом 5 пункта 1 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389428&dst=1001&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального, городского округа отнесена в том числе, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

# Как усматривается из материалов дела, 10.01.2025 в 09 час. 11 мин. администрация Кондинского района не приняла своевременных мер по ликвидации зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда, не организовала своевременную работу по обработке проезжей части противогололедными материалами на участке автомобильной дороги по ул. Сибирская км0+525-км4+953 пгт. Междуреченский, а также допустила формирование снежных валов ближе 10 метров от пешеходного перехода, обозначенного дорожными знаками 5.19.1(2) «Пешеходный переход», на участках автомобильной дороги по ул. Сибирская пгт. Междуреченский км2+372 (высота снежного вала 159см), км2+180 (высота снежного вала 131 см), км2+155 (высота снежного вала 150 см), км1+898 (высота снежного вала 128 см).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении администрации государственным инспектором дорожного надзора отдела надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району протокола об административном правонарушении предусмотренном [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения администрацией действий (бездействия), образующих состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381521&dst=7665&field=134&date=14.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств:

протоколом об административном правонарушении от 15.01.2025 (л.д. 1-2);

заданием начальника отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Гурина С.В. от 10.01.2025 на проведение контрольного (надзорного) мероприятия (выездное обследование) без взаимодействия с контролируемым лицом в отношении администрации Кондинского района при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения (улично-дорожная сеть пгт. Междуреченский) (л.д. 8);

протоколом обследования от 10.01.2025 (время обследования с 14 час. 46 мин. до 15час. 03мин. 10.01.2025), содержащим выявленные недостатки в содержании улично-дорожной сети автомобильных дорог местного значения пгт. Междуреченский) (л.д. 8-11);

 муниципальным контрактом от 01.01.2025 на выполнение работ по содержанию дорог в пгт. Междуреченский, заключенным между МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района», действующего от имени и в интересах МО Кондинский район на основании Устава учреждения и ООО «Акцент» (л.д 15-30);

Уставом Кондинского района ХМАО-Югра (л.д. 58-92);

комплексной схемой организации дорожного движения г.п. Междуреченский Кондинского района (л.д. 157-159);

проектом организации дорожного движение муниципальных автомобильных дорог Кондинского района, пгт. Междуреченский, центральная часть, проектом организации дорожного движения по ул. Сибирская пгт. Междуреченский (л.д. 105-153);

распоряжением администрации Кондинского районам от 24.07.2024 №139/п об исполнении обязанностей главы Кондинского района (л.д. 93);

решением Думы Кондинского района №1184 от 29.10.2024 «О принятии осуществления части полномочий по решению вопросов местного значения» (л.д. 32);

Перечнем полномочий по решению вопросов местного значения г.п. Междуреченский, принимаемых органами местного самоуправления МО Кондинский район на 2025-2027 годы (л.д. 33-92);

выпиской ЕГРЮЛ (л.д. 94-99);

свидетельством о постановке на налоговый учет (л.д. 31);

выпиской ЕГРН, согласно которой автомобильная дорога по ул. Сибирская пгт. Междуреченский протяженностью 7954м принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городское поселение Междуреченский (102-104);

учетной карточкой предприятия (л.д. 100);

свидетельствами о поверки средств измерения (л.д. 162-163);

видеозаписью на СD-R правонарушения (л.д. 165);

реестром правонарушений (л.д. 160-161);

постановлением администрации Кондинского района №1309 от 12.12.2024 «О внесении изменений в постановление администрации Кондинского района от 28.12.2020 №2428 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах городского поселения Междуреченский» (л.д.177-183).

Собранные по делу доказательства информативны, позволяют идентифицировать зафиксированные на них участки дороги местного значения, их эксплуатационное состояние и недостатки, допущенные при содержании, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к соответствующего вида доказательствам положениями [главы 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=102394&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признаются мировым судьей допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог предусмотрены ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", утвержденного приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017).

Данный стандарт устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

 В силу п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части дорог, в том числе IV, V категории, и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению.

Исходя из данных [таблицы В.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100990&field=134&date=16.03.2022) приложения В (Виды снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, обочин и тротуаров) видами снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, относящимися к зимней скользкости, являются:

стекловидный лед, гололед - то есть лед на дорожном покрытии в виде гладкой пленки или шероховатой корки;

уплотненный снег, снежный накат - то есть слой снег, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами, на посадочных площадках остановок маршрутных транспортных средств, на тротуарах - пешеходами или механизированной уборкой.

Вместе с тем, согласно таблицы 8.1 сроки устранения снега и зимней скользкости на проезжей части, в зависимости от категории дороги и группы улицы, допускается от 4 (3) до 12 часов - рыхлого или талого снега, от 4 (5) до 12 часов - зимней скользкости.

В силу [п. 8.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100783&field=134&date=17.02.2025) ГОСТР 50597-2017, формирование снежных валов на улицах не допускается: на пересечениях улиц в одном уровне и вблизи железнодорожных переездов в пределах треугольника видимости; ближе 10 м от пешеходного перехода; ближе 20 м от остановочного пункта маршрутных транспортных средств; на тротуарах.

 Распоряжением Минтранса России от 16.06.2003 № ОС-548-р утверждено [руководство](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=EXP&n=376507&date=14.02.2024) (далее по тексту - Руководство) по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, которое является обязательным для государственных предприятий и организаций, юридических и физических лиц, осуществляющих работы по зимнему содержанию федеральных автомобильных дорог, и может быть использовано на дорогах общего пользования территориального значения и дорогах муниципального подчинения.

В [пункте 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=12633&dst=100011&field=134&date=14.02.2024) Руководства установлено, что работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог и соответствовать заданному уровню содержания.

Для выполнения этих требований осуществляют следующие мероприятия: профилактические, цель которых не допустить образования зимней скользкости на дорожном покрытии или максимально снизить прочностные характеристики снежно-ледяных образований при их возникновении на покрытии, ослабить сцепление слоя снежно-ледяных отложений с покрытием; повышение сцепных качеств дорожных покрытий при образовании на них снежно-ледяных отложений, уплотненного снега или гололедной пленки за счет создания искусственной шероховатости или расплавления снежно-ледяных отложений или гололедных пленок.

 В силу указанных положений лицо, ответственное за содержание автомобильных дорог, обязано не только ликвидировать зимнюю скользкость при ее обнаружении в установленные сроки, но и проводить профилактические мероприятия при наличии прогноза погодных условий, являющихся причиной образования зимней скользкости на дорогах.

 Все требования стандарта, Руководства являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды, должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

 Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления ([часть 3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100199&field=134&date=16.03.2022) Закона № 257-ФЗ).

Согласно [пункту 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409601&dst=100704&field=134&date=27.07.2024) Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022 орган местного самоуправления является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=7665&field=134&date=27.07.2024) КоАП РФ и выражающегося в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, если нормативными правовыми актами на этот орган возложены соответствующие полномочия, у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&date=27.07.2024) предусмотрена административная ответственность, но данным органом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных материалов дела следует, что в границах территории Кондинского района в соответствии с Законом ХМАО-Югры от 25.11.2004 №63-оз «О статусе и границах муниципальных образований ХМАО-Югры» расположена территория г.п. Междуреченский Кондинского муниципального района ХМАО-Югры.

Согласно пункту 2 статьи 6 Устава Кондинского муниципального района ХМАО-Югры (вопросы местного значения Кондинского района) органы местного самоуправления Кондинского района обладают всеми правами и полномочиями органов местного самоуправления поселения на межселенных территориях.

Решением Думы Кондинского района №1184 от 29.10.2024 органам местного самоуправления муниципального образования Кондинский район были переданы часть полномочий органов местного самоуправления пгт. Междуреченский по решению вопросов местного значения на 2025-2027гг. (перечень полномочий изложен в Приложении 4 к решению Думы №1184 от 29.10.2024).

В вышеназванный перечень переданных полномочий вошли полномочия, предусмотренные и для решения вопроса местного значения по п. 5 ч.1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003г г. №131-ФЗ «О общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросу дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них (пп. 13 п.6 Приложения).

01.01.2025 между МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района», действующим от имени и в интересах муниципального образования Кондинский район и на основании Устава учреждения и ООО «Акцент» был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в пгт. Междуреченский.

 Как следует из Устава МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района», размещенного на официальном сайте администрации Кондинского района в открытом доступе в сети Интернет, Учреждение является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с пунктом 4 статьи 26 Устава Кондинского района для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления Кондинского района, находится в ведении администрации Кондинского района (п. 1.1, п. 1.2 Устава).

Согласно 1.6. Устава учредителем и собственником имущества Учреждения является муниципальное образование Кондинский район.

Пунктом 3.1. Устава предусмотрено, что финансовое обеспечение деятельности учреждения осуществляется за счет средств местного бюджета и на основании бюджетной сметы.

 Таким образом, МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района» является организацией, находящейся в ведомственной подчиненности администрации Кондинского района, которая осуществляет функции и полномочия учредителя.

 Согласно выписке из ЕГРН дорога протяженностью 7954м, расположенная по адресу - ул. Сибирская пгт. Междуреченский, принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городское поселение Междуреченский.

 Приведенные обстоятельства дают основания для вывода о том, что администрация Кондинского района является надлежащим субъектом данного правонарушения, на которую возложены соответствующие полномочия и предоставляется финансирование, что согласуется с правовой позицией, изложенной в [пункте 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409601&dst=100704&field=134&date=27.07.2024) Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022.

Мировым судьей отклоняются доводы защитника о том, что ответственным за содержание дорог в пгт. Междуреченский Кондинского района является МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района».

Согласно положениям Устава Кондинского муниципального района исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления является именно администрация Кондинского района; она обладает необходимыми, в том числе бюджетными полномочиями и обязана обеспечить решение вопросов местного значения поселения вне зависимости от распределения своих функций между отраслевыми (функциональными) структурными подразделениями.

В этой связи, наличие в структуре администрации Кондинского района МКУ «Управление МТО ОМС Кондинского района» не исключает привлечение к административной ответственности администрации, как исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления.

На основании локальных нормативных актов полномочия в сфере дорожной деятельности, к которым относится содержание дорог, в отношении дорог местного значения и улиц гп. Междуреченский на 2025 год переданы администрации Кондинского района, что не оспаривалось защитником в судебном заседании.

То обстоятельство, что дороги пгт. Междуреченский не переданы в собственность или пользование администрации Кондинского района также не освобождает от ответственности, поскольку полномочия в сфере дорожной деятельности осуществляются администрацией Кондинского района временно на период принятия указанных полномочий.

 Кроме того, обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, в том числе по их ремонту и содержанию, и обеспечению безопасности дорожного движения, в силу закона возложена на соответствующий орган местного самоуправления.

Вопреки позиции защитника само наличие дефекта в виде зимней скользкости на покрытии проезжей части дороги, уже указывает, вне зависимости от нормативных сроков устранения дефекта, на несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, то есть на наличие признаков объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&date=12.02.2025&dst=7665&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях надлежащего субъекта, которым в настоящем случае является администрация Кондинского района, допустившее вышеуказанный дефект.

Выявленный дефект является недопустимым при содержании дороги, создает реальную угрозу безопасности дорожного движения. Следовательно, установление факта зимней скользкости обоснованно оценено должностным лицом как нарушение администрацией Кондинского района положений пункта 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, пунктов 13 и 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, поскольку работы по зимнему содержанию автомобильной дороги включают в себя не только работы по устранению возникшей зимней скользкости, но и профилактические мероприятия по предотвращению образования зимней скользкости на дорожном покрытии.

Сведений о том, что администрацией Кондинского района принимались меры по обработке спорных участков дороги противогололедными средствами для предотвращения образования зимней скользкости, по своевременному устранению зимней скользкости (до момента выявления зимней скользкости должностным лицом), не имеется.

Ссылка защитника на отсутствие сведений о повторном обследовании участков автомобильной дороги, на которой были обнаружены недостатки в содержании, на предмет их устранения, также не свидетельствует об отсутствии в действиях учреждения вмененного состава административного правонарушения, поскольку установленные [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24117&date=17.02.2025) сроки не исключают возможность администрации исполнить свои обязанности и ответственность по [части 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=7665&field=134&date=17.02.2025) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает по факту несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения, а не в связи с не устранением таких недостатков в срок, установленный требованиями действующего законодательства.

По мнению мирового судьи, возникновение зимней скользкости на автодорогах с учетом доступности метеорологических прогнозов являлось предсказуемым.

Обстоятельств, которые бы объективно препятствовали соблюдению администрацией Кондинского района при выполнении работ по содержанию дорог нормативных требований, предъявляемых к надлежащему содержанию автомобильных дорог, не установлено.

Не указание в протоколе категории дороги, вопреки позиции защитника, не свидетельствуют о недоказанности имевшего место несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при зимнем содержании автомобильной дороги, непринятия мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств.

Следует отметить, что категория дороги по ул. Сибирской пгт. Междуреченский (от ул. Республики до ул. Железнодорожная) – IV указана в протоколе обследования от 10.01.2025, совпадает с категорией, указанной в проекте организации дорожного движения и в постановлении администрации Кондинского района от 12.12.2024 № 1309.

Из материалов дела следует, что выездное обследование отнесено пунктом 2 части 3 статьи 56 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ к контрольным (надзорным) мероприятиям, проводимым без взаимодействия с контролируемым лицом, и согласно части 3 статьи 75 указанного Федерального закона в ходе выездного обследования допускается осуществление инструментальных обследований.

В рассматриваемом деле должностным лицом административного органа проведено инструментальное обследование общедоступной территории - участка дороги местного значения общего пользования, без взаимодействия с контролируемым лицом, в рамках постоянного рейда, что не противоречит вышеуказанным положениям закона; в дело представлен протокол инструментального обследования, который содержит данные, имеющие значение для установления обстоятельств настоящего дела, при этом с протоколом представлена видеозапись, фиксирующая выявленные нарушения.

Оснований ставить под сомнение полученные в ходе обследования данные не имеется. Доказательств того, что обследование выявленного должностным лицом административного правонарушения проведено неправильно или полученный результат недостоверен, материалы дела не содержат.

При этом данные, полученные административным органом в ходе проведения мероприятий по контролю, являются достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении на основании положений [пункта 1 части 1 статьи 28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&date=12.02.2025&dst=104132&field=134) КоАП РФ, и, независимо от оснований и порядка проведения административных процедур при осуществлении государственного контроля (надзора) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, являлось достаточным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Указание защитника на то обстоятельство, что в адрес администрации не было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, не свидетельствует о нарушении порядка привлечения Общества к административной ответственности по части. 1 [статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&date=12.02.2025&dst=7664&field=134) КоАП РФ, поскольку вынесение предписания об устранении нарушений действующего законодательства является правом, а не обязанностью административного органа. Более того, применение одной меры реагирования на выявленное нарушение действующего законодательства не может быть поставлено в зависимость от применения или неприменения другой.

 При этом администрацией, при надлежащем осуществлении функции контроля, могли быть предприняты своевременные меры по выявлению нарушения в содержании автодороги и приведению дороги в надлежащее техническое состояние.

Имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&date=17.02.2025) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, администрация не приняла все необходимые меры по своевременному соблюдению требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги местного значения.

[Частью 2 статьи 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=100043&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 Юридически значимый факт наличия 10.01.2025 года на обозначенном участке дороги зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда, а также снежных валов подтвержден достаточной совокупностью представленных в материалы дела относимых, допустимых и достоверных доказательств, и сомнений не вызывает.

 Таким образом, исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается вина администрации Кондинского района в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, мировой судья квалифицирует действия администрации Кондинского района по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Поскольку совершенное правонарушение связано с безопасностью дорожного движения, в частности, направлено на предотвращение дорожно-транспортных происшествий, влекущих причинение вреда участникам дорожного движения, их жизни, оснований для прекращения производства по делу, в том числе на основании положения ст.2.9 КоАП РФ по малозначительности, мировой судья не находит.

Согласно [части 3.2 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу [части 3.3 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6277&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, роли правонарушителя, характер совершенных действий и степень допущенного бездействия, отсутствие смягчающих, наличие отягчающего наказание обстоятельства – повторное совершение однородного административного правонарушения, а также учитывая, что данное юридическое лицо осуществляет содержание дорожно-уличной сети за счет средств бюджета Кондинского района, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией [ч. 1 ст. 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408096&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) КоАП РФ, исходя также из того, что санкции должны отвечать вытекающим из [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=16.03.2022) Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

 На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

 постановил:

Администрацию Кондинского района (ОГРН 1028601391213, ИНН 8616001630) признать виновной в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением п.3.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф перечислить на расчетный счет: 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Кор счет 40102810245370000007, УИН 188104862502-70000118 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Видеозапись на СD-R диске хранить при материалах дела.

Разъяснить, что при уплате административного штрафа за указанное административное правонарушение в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ).

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая